

**OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di igiene ambientale (CIG: 7660328EA1). – Secondo verbale delle operazioni di gara**

L'anno duemiladiciotto il giorno tredici del mese di dicembre (13/12/2018) alle ore 11:00 circa presso la sede gli uffici di Alea Ambiente Spa via Golfarelli, 123 Forlì, si tiene la seconda seduta della Commissione per la valutazione tecnica delle offerte della gara in oggetto, alla presenza dei sotto elencati nominativi costituenti la commissione giudicatrice (come stabilito dalla determina dirigenziale prot. 2279 del 26/11/2018):

- Paolo Contò – presidente;
- Paolo Cremona – commissario;
- Miriam Brasolin – commissario –verbalizzante;

**Il Presidente** Considerato quanto definito e concordato con la seduta del 27/11/2018 u.s invita gli i commissari ad esporre il loro lavoro di esame della documentazione tecnica presentata dal RTI Consorzio Formula Ambiente Soc. Coop. Sociale e Cilat Trasporti Ambiente Soc. Coop.

Sulla base di quanto da questi ultimi esaminato, oggetto di discussione nel corso della presente seduta, **la Commissione** formula i propri giudizi ed attribuisce - in base al disposto del paragrafo n. 7 ed all'Allegato I "Contenuto Relazione tecnica) del disciplinare di gara - i relativi punteggi. Il tutto (giudizi e punteggi) è riassunto nell'allegato **sub "A"** al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

**La Commissione** termina quindi i lavori alle ore 12:00 circa, il cui verbale, costituito da n. 6 facciate (incluso l'allegato **sub "A"**), sarà trasmesso assieme agli altri all'organo competente per l'eventuale approvazione.

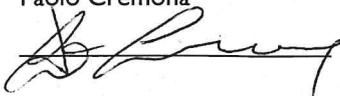
**Il Presidente**

Paolo Contò



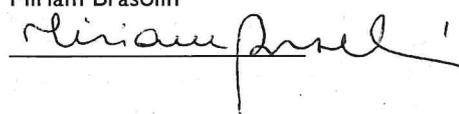
**I Componenti**

Paolo Cremona



**La Segretaria verbalizzante**

Miriam Brasolin





Società con unico socio soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Livia Tellus Romagna Holding S.p.A.

**OGGETTO: servizio di raccolta e trasporto rifiuti solidi urbani e assimilati (carta - plastica - vegetale - vetro), movimentazione semirimorchi, mantenimento e decoro centro storico, vuotamento cestini, netturbino di quartiere, spazzamento meccanizzato, dedicato non domestiche a pesatura (on demand), forniture e cessazioni, vuotamento campane vetro, vuotamento cassonetti vetro utenze non domestiche, pulizia piazzola campana vetro, movimentazione cassoni ecocentri fissi, guardiania ecocentri, mercati, ingombranti a domicilio, raccolta potature vegetale; (CIG 7660328EA1) – 2° Verbale. Allegato sub A.**

Sulla scorta del Disciplinare di gara, art. 7 "Criterio e modalità di aggiudicazione" e del relativo Allegato 1 "Contenuto Relazione Tecnica" / "Criteri di Valutazione", viene analizzata l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente RTI Consorzio Formula Ambiente Soc. Coop. Sociale e Cilat Trasporti Ambiente Soc. Coop..

#### **Criterio A) Organizzazione e svolgimento del servizio (45 punti)**

La documentazione tecnica riporta, come richiesto, le modalità e l'organizzazione operativa per l'espletamento dei servizi, indicando in maniera chiara ed esaustiva, al variare dei servizi, la composizione delle squadre, la suddivisione delle aree ecc.. Nella stessa vengono inoltre indicate le modalità utilizzate per la progettazione del servizio, la produttività delle varie squadre a seconda della tipologia di rifiuto raccolto e del tipo di utenza, le tipologie dei mezzi che verranno utilizzati per ciascun servizio. Unica riserva per quanto riguarda le modalità sopra proposte è quella riportata nel paragrafo 11.3 nel quale il personale dedicato per la gestione operativa degli ecocentri, a parere della Commissione, sembra essere sottodimensionato.

La descrizione delle procedure di organizzazione dei servizi è puntuale e chiara, salvo alcuni evidenti refusi materiali.

Di particolare pregio è la proposta di fidelizzare gli operatori di ogni specifico servizio allo scopo di ottimizzare la gestione delle peculiari criticità.

Nella proposta tecnica vi sono altresì errori grossolani certamente imputabili a refusi quali a titolo di esempio "Tutti i mezzi saranno dotati di codici identificativi ben visibili quali il logo della ditta esecutrice della specifica prestazione" a differenza di quanto riportato nel CSA art. 26 comma 3.

Rispetto a quanto riportato a pag 27 della Relazione tecnica in merito alla difficoltà di accedere in aree private si fa presente quanto espressamente previsto nel Piano di Lavoro<sup>1</sup> del CSA a pag 4 che riporta: "In caso di rifiuti collocati all'interno di aree di utenze non domestiche e/o in aree

private l'Appaltatore dovrà effettuare le operazioni connesse all'esecuzione delle prestazioni previa autorizzazione all'ingresso e senza recare disagio all'utenza. Senza tale autorizzazione la raccolta deve essere effettuata al di fuori della proprietà privata. L'autorizzazione verrà comunicata all'Appaltatore con le modalità che verranno concordate in seguito all'aggiudicazione."

Per quanto sopra la Commissione pur non ritenendo attinente la proposta del partecipante ai servizi che saranno terzializzati, apprezza la proposta di migliorare il servizio di cui al PL 01 offrendo la possibilità "a tutti i condomini del territorio che ne faranno richiesta un servizio extra di gestione in convenzione dei cassonetti condominiali". Resta inteso che tale servizio non essendo previsto nell'affidamento potrà essere autorizzato solo tramite accordo privato tra le parti interessate e non verrà valutato nell'attribuzione dei punteggi tecnico.

Per quanto concerne il monitoraggio del servizio la proposta illustra le modalità e la documentazione utilizzata per il controllo delle varie attività ma non vi è alcuna menzione specifica sul tipo di monitoraggio per il controllo dell'abbandono rifiuti nei luoghi sensibili com'era richiesto nel CSA.

Per quanto concerne la professionalità delle risorse da utilizzare per lo svolgimento dell'appalto si evidenzia che il Responsabile del servizio Dott. Ing. Matteo Brighi ha una formazione scolastica attinente al servizio e possiede una ottima esperienza professionale a garanzia di buona competenza per la gestione dei rifiuti anche in considerazione degli attestati di frequenza di corsi tra i quali spiccano:

- l'attestato di "Responsabile tecnico delle aziende che effettuano la gestione dei rifiuti" corso abilitativo all'iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali in qualità di Responsabile Tecnico, ruolo peraltro esercitato sebbene non per Formula Ambiente,
- l'attestato di formazione del personale addetto per lo svolgimento dell'attività di gestione dei centri di raccolta,
- l'attestato abilitativo d'idoneità professionale per il trasporto su strada per conto terzi in ambito nazionale ed internazionale.

Il curriculum di Casadei Riccardo responsabile Sistemi di Gestione Certificati di Qualità, Sicurezza, Ambiente e Responsabilità Sociale; Responsabile del servizio di Prevenzione Protezione con deleghe in tema di sicurezza, Energy Manager Aziendale risulta idoneo alle mansioni da svolgere.

Il curriculum di Andrea Rossi è più che attinente ai compiti per i quali è delegato, in primis quello di rappresentare il concorrente all'Albo Nazionale Gestori Ambientali.

I curricula di Enrico Campedelli responsabile di produzione Area Romagna e di Fabiano Franco supervisore ai servizi di raccolta rifiuti per Forlì e preposto, risultano in possesso di adeguata formazione per i compiti che dovranno gestire.



Il curriculum del Responsabile degli inserimenti lavorativi Dott.ssa Vittoria Setzi è garanzia dell'elevata professionalità;

Relativamente ai mezzi indicati per lo svolgimento dell'appalto il partecipante dichiara di mettere a disposizione 105 automezzi suddivisi in:

- 1) 45 Vasche 6/8 mc
- 2) 2 Motrici
- 3) 4 semirimorchi
- 4) 14 Vasche 3 mc tipo Porter Maxxi
- 5) 14 Autocarri con pedana idraulica posteriore
- 6) 8 Spazzatrici da 4/5 mc
- 7) 1 compattatore carico posteriore 15/18 mc
- 8) 1 compattatore posteriore 20/25 mc
- 9) 3 automezzi scarrabili con gru caricatrice
- 10) 10 autocarri con attrezzatura scarrabile
- 11) 2 rimorchi scarrabili
- 12) 1 autocarro attrezzatura scarrabile piccole dimensioni

Da una simulazione fatta dalla Commissione, mettendo a confronto personale e mezzi per i vari servizi dei piani di lavoro allegati al CSA, tale numero risulta essere congruo per garantirne l'espletamento anche in considerazione delle manutenzioni programmate degli automezzi.

Si conclude precisando che la soluzione tecnica proposta nel capitolo 16 "Indici per il monitoraggio dei servizi. Sistema informatizzato Gestione Ambiente" può essere dal fornitore utilizzata per proprio uso interno ma che ad Alea devono essere assicurati i dati nei tempi e nel modo richiesto nei vari piani di lavoro come espressamente previsto nel PL00. L'RTI può comunque implementare dei web services per la trasmissione dai propri sistemi nel sopracitato capitolo ai sistemi di Alea fermo restando che i costi di analisi, sviluppo e implementazione sono a loro carico.

**La Commissione**, pertanto, a seguito delle suddette valutazioni ritiene di attribuire un punteggio  $P_{n_j} = 65$ , attribuendo quindi n. **45 punti** (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ ).

**Criterio B) Sostenibilità ambientale e/o pratico-organizzativa. (10 punti)**

La proposta progettuale del RTI relativamente all'impiego di pratiche innovative finalizzate alla sostenibilità ambientale per l'ottimizzazione del servizio soddisfa ampiamente i criteri ambientali minimi previsti al punto 4.3.2 dell'Allegato 1 al Dm Ambiente 13 febbraio 2014, garantendo l'utilizzo di mezzi con alimentazione diesel Euro 5/6, benzina Euro 5/6, a metano, elettrici o ibridi. Il

partecipante però non puntualizza particolari azioni che intende adottare in merito all'ottimizzazione "pratico-organizzativa" al fine di migliorare la sostenibilità ambientale.

**La Commissione**, pertanto, a seguito delle suddette valutazioni ritiene di attribuire un punteggio  $P_{n_j} = 80$ , attribuendo quindi n. **10 punti** (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ ).

**Criterio C) Formazione del personale impiegato nell'appalto (10 punti)**

La formazione specifica sulla sicurezza adottata dall'RTI indicata nel progetto, risulta essere adeguata per le attività previste; non vi è però nessun riferimento ad una eventuale attività formativa specifica sulla sicurezza del servizio in questione.

Per quanto concerne la formazione sia tecnica che comportamentale/relazione la documentazione presentata risulta essere ben dettagliata e strutturata tra fase iniziale e fase a regime del servizio.

**La Commissione**, pertanto, a seguito delle suddette valutazioni ritiene di attribuire un punteggio  $P_{n_j} = 75$ , attribuendo quindi n. **10 punti** (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ ).

**Criterio D) Proposta sociale (inserimento dei lavoratori svantaggiati impiegati nell'appalto) (20 punti)**

Il progetto risulta molto ben costruito ed esplicitato in tutte le parti richieste: risultano chiari gli obiettivi dell'inserimento lavorativo dei soggetti svantaggiati e le fasi messe in atto per l'efficace attuazione del progetto; sono inoltre ben delineate le figure professionali di riferimento coinvolte nel supporto verso i lavoratori svantaggiati. La metodologia d'accompagnamento al lavoro è stata ben delineata e risultano chiari i percorsi formativi e gli strumenti messi in atto per la valutazione e il monitoraggio del lavoro svolto.

Ben specificate risultano essere le modalità di intervento a supporto delle crisi del personale svantaggiato, così come i rapporti con i Servizi segnalanti e territoriali di riferimento.

Infine, da parte di alcune cooperative del R.T.I. si rileva il possesso di certificazioni aventi nello scopo la progettazione e l'erogazione di servizi per l'inserimento lavorativo di persone svantaggiate.

Si rileva, invece, che non sono state sviluppate le modalità tese a garantire la continuità dei progetti di inserimento lavorativo.



**La Commissione**, pertanto, a seguito delle suddette valutazioni ritiene di attribuire un punteggio  $P_{n_j} = 80$ , attribuendo quindi n. **20 punti** (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ ).

Riassumendo per l'Ati unico concorrente

Criterio A)  $P_{n_j} = 65$  (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ )

Punti 45

Criterio B)  $P_{n_j} = 80$  (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ )

Punti 10

Criterio C)  $P_{n_j} = 75$  (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ )

Punti 10

Criterio D)  $P_{n_j} = 80$  (essendoci un unico concorrente e quindi  $P_{n_j} = P_{n_{max}}$ )

Punti 20

**TOTALE      Punti 85**

